

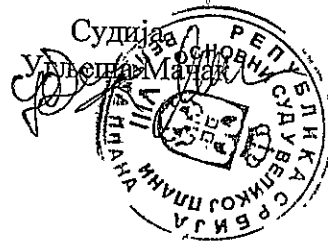


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.447/24
11.03.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Милановић Ивани из Велике Плана улица Момира Гајић број 15 истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани К.447/24 од 20.02.2025. преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.447/24
20.02.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични и то председник већа-судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету у против окривљеног Радовојевић Дејана из Милошевца општина Велика Плана због кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Кт.334/24 од 23.10.2024. на главном претресу у одсуству уредно позваног окривљеног, донео је дана 20.02.2025. године и јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ Радивојевић Дејан из Милошевца улица Цара Душана број 4, рођен 07.11.1994. године у Смедеревској Паланци, од оца Срђана и мајке Марине девојачко Милошевић, држављанин Србије, неожењен, једно дете, писмен, завршио средњу школу, по занимању машински техничар, поседује комби, без непокретне имовине, запослен, месечна примања око 60.000,00 динара, неосуђиван, ЈМБГ 0711994761017

КРИВ ЈЕ

што је дана 07.07.2024. у Великој Плани у стању урачунљивости свестан свога дела чије је извршење хтео, претњом да ће напасти на живот и тело, дрским и безобзирним понашањем, урожавао спокојство и душевно стање члана своје породице бивше ванбрачне партнерке са којом има заједничко дете, оштећене Милановић Иване, на тај начин што је наведеног дана око 11,00 часова испред зграде у којој оштећена живи у улици Момира Гајића број 15/3, након што је заједничка ћерка малолетна Наташа, рођена 2022., одбила да крене са окривљеним ради виђења по пресуди надлежног суда, ушао у аутомобил, спустио прозор и почео да вређа оштећену и да јој прети, рекавши јој "Запамтићеш ме!", те јој је опсовао мајку и рекао јој да је упропастила дете а затим се аутомобилом удаљио након чега је оштећена позвала телефоном окривљеног како би му рекла да је малолетна Наташа ипак пристала да крене са њим који јој је том приликом рекао да ће је упалити у дворишту цркве и да ће горети као свећа, па јој је након што су прекинули разговор упутио СМС поруке садржине: "Горећеш за децу, горећеш! Могу да те пљунем као оно последње говно кад те видим. Олошу. Изборила си се да траумираш једну децу.", којом приликом је окривљени био свестан забрањености свога дела

-чиме је учинио кривично дело насиље у породици из чл.194 ст.1 КЗ.

Па му суд на основу чланова 4,42,64,65,66 и 194 став 1 КЗ **ИЗРИЧЕ**

УСЛОВНУ ОСУДУ

и утврђује казну затвора у трајању од 4-четири месеца и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Оштећена се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Обавезује се окривљени да плати паушалне трошкове поступка у износу од 7.000,00 динара а у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

Обавезује се окривљени да оштећеној плати трошкове поступка у износу од 45.000,00 динара а у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је поднело оптужни предлог Кт.334/24 од 23.10.2024. против окривљеног Радовојевић Дејана из Милошевца општина Велика Плана због кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ.

Окривљени није приступио на главни претрес заказан за 20.02.2025. иако је уредно позван па је уз сагласност са ОЈТ Велика Плана донето решење да се претрес одржи у његовом одсуству јер је претходно саслушан а његово присуство није нужно на основу члана 507 ЗКП.

У завршној речи сматра да је у току поступка несумњиво доказано да је окривљени извршио кривично дело које му се оптужним предлогом Кт. 332/24 од 28.10.2024. ставља на терет. Према ОЈТ то пре свега произилази из исказа оштећене који је доследан како у предистражном поступку тако и на главном претресу а који је у свему подударан са материјалним доказима који су изведени на главном претресу. Наводе да управо из материјалних доказа, садржаја порука произилази претња коју је окривљени критичном приликом упутио оштећеној а друге радње које је предузимао и које су угрожавале сигурност оштећене такође су доказане. Додао је да овакво понашање окривљеног несумњиво проистиче из међусобно поремећених односа након прекида емотивне заједнице што се такође утврђује претходно изреченим хитним мерама према окривљеном као и дневеником догађаја ПС Велика Плана и извештајима ЦСР. Предложило је да суд окривљеног огласи кривим изрекне му условну одуду уз коју да му утврди казну затвора у трајању од четири месеца која се неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Окривљени Радовојевић Дејан је истакао да није имао никакву намеру нити претећу мисао према Ивани Милановић да је дошло до ескалације између њих. Додао је да није имао никакве мисли нити претње да науди оштећеној телесно нити психички, те да је

проблем настао када га је позвала телефоном. Потврђује да је послао СМС поруке али да није псовао да дете чује те да се све десило у телефонском разговору. Наводи да се не сећа шта је тачно било преко телефона, да је било ружних речи и да је био испровоциран и у афекту када је написао поруку. Поновио је да не жели конфликтне ситуације и да му је ово суђење непријатно и не жели ништа лоше. Истакао је да не жели да дете осети негативну енергију са његове стране. Није рекао "запамтићеш ме" већ да је упропастила дете и додао да он заиста не прети.

У одбрани пред ОЈТ Велика Плана Кт.370/24 од 15.10.2024. године наводи да је у ванбрачној заједници са општећеном био девет месеци и да је иста прекинута у септембру 2022.године. Из заједнице имају заједничко дете рођено 13.05.2022.године и одлуком суда у Великој Плани регулисан је начин и модел његовог виђања са дететом. Наводи да је пре критичног догађаја успоставио добар однос са мал. Наташом и одлазила је код њега у времену које је предвиђено. Наводи да је општећена у том периоду почела да одговара дете да иде код њега и причала јој разне неистине. Критичног дана дошао је испред зграде где живи општећена како би преузео дете али она није хтела да пође. Сматра да је дете било неспремно за виђење и изашао је из возила и покушао да је наговори да крене са њим. Говорио је детету да ће да је води до парка, да јој купи киндер јаје али како је видео да то не помаже, сео је и отишао. Истиче да се трудио да не покаже било какву негативну енергију пред дететом, лепо са са њом поздравио и рекао да се виде следећи пут. Наводи да га је тог дана општећена звала на мобилни телефон и то пет до десет минута после овог догађаја, да није желео да јој се јави али је то учинио тек после петог позива. Истиче да је општећена почела одмах да га вређа у том разговору и потврђује да јој је након тога послао СМС поруку "Горећеш за децу, горећеш!" Са том поруком није хтео ништа лоше према општећеној већ само да јој каже да није било у реду да било које дете а камо ли његово има овакво детињство-где-се родитељи свађају. Наводи да га је Ивана неосновано пријављивала неколико пута у ПС В.Плана, да су му због тога изрицане хитне мере, представља се као мајка и као жртва. Потврђује да је написао другу поруку али негира да је Ивани упутио предњу из возила нити у телефонском разговору. Никога није било кад је дошао да преузме дете и није могао да чује њихов разговор. У телефонским разговорима општећена је стално њему претила да ће одвести дете и да га више неће видети. У телефонским разговорима општећена му је говорила "да је говно, да је овакав и онакав, да ће му затворити фирму, да ће га вратити на село, да су му родитељи луди и да вређа целу породицу" Додаје да је током заједнице доживљавао и физичко насиље од општећене и да је једном приликом покушала да се убије а он је спасио. Никада није подигао руку на општећену, није јој ударио шамар испред зграде, насилно улазио у стан код њене мајке док се налазила у болници, доносио јесте поклоне детету али пошто њена мајка није дозвољавала да уђе и претила полицијом отишао је. Од 07. јула није видео дете.

Општећена Милановић Ивана је навела да је тог дана звао окривљени да преузме дете, нешто раније него што је требао тог дана по пресуди. Сложила се са тим јер је било вруће тог дана. Пошто није била код куће јавила је мајци да спреми дете и да ће она доћи. Наводи да су када је дошао Дејан са аутом, прешли улицу и дете није хтело да пође. Додаје да је Дејан почео да се понаша као и у ранијим приликама да показује нестрпљење. Покушавала је да наговори дете да крене са оцем говорећи да ће да му купи Киндер јаје или бомбоне међутим дете није хтело да пође. Наводи даље да је Дејан је сео у ауто, отворио прозор и опсовао јој мајку, рекао да је упропастила дете и да ће га запамтити због тога. Малолетну Наташу је вратила у стан, покушавала да је умири јер је била узрујана пошто је Дејан викао, рекла је детету да иде код оца и да не

мора дуго да остане и да ће доћи по њу ако треба и да не мора да остане дуже од пет минута ако јој се не свиђа. Даље описује да је пошто се дете одобровољило позвала на телефон Дејана и да он није рекао ни хало, већ је чим је подигао слушалицу почео да виче, рекао јој је “ Упалићу те у дворишту цркве, горећеш ко свећа “ на шта му је прекинула везу. Након тога рекла је детету да тата ипак неће моћи да дође а након тога уследиле су СМС поруке које су наведене у оптужном предлогу. Додао је да му је након тога више пута звао у току дана на телефон а догађај је одмах пријавила полицији као и да је звао касније током дана. Полицајци су јој рекли да га траже, да не могу да га нађу. Напоменула је да је долазио чак испред играонице јер је била са дететом на рођендану теда има листинг у телефону о позивима од тог дана и то девет позива након догађаја. Полиција ју је тек у 15,10 часова обавестила да су га пронашли и тада је престао да је зове. Осећа се угроженом јер је и након овог догађаја окривљени имао одређене коментаре, да метак кошта 100 динара и да сви поступци између њих могу брзо да се реше а које није пријављивала. На питање окривљеног да га је позивала пет пута након што је отишао и да је обијао позиве и није желео да се јави, да је се петог пута јавила и одмах почела да виче је изјавила да има листинг долазних позива из којег се види да је тог дана упутила њему само један телефонски позив и то позив на који се јавио и изјавио речи које му се стављају на терет. Додала је да је тог дана виша пута била у полицији јер није престајао да је зове. Позвана је док је била у играоницу јер је све време био паркиран ауто испред играонице а гости су претпоставили да је чека па је изашла да не би било неких сцена. Наводи да је тада окривљени користио број телефона 063/82-13-953 а она 069/25-200-15.

У изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.370/24 од 15.10.2024.године општењена наводи да је пресудом Основног суда у Великој Плани регулисан начин контактирања између њега и малолетне ћерке Наташе. Критичног дана је по пресуди требао да преузме дете од 13.00 до 15.00 часова. Звао ју је раније и питао да ли може да узме Наташу јер је била врућина и она се са тим сложила. Наводи да је негде око 11 часова дошао аутом до зграде где живи са Наташом. Паркирао се преко пута улаза и Наташу је превела преко улице. Наводи да је окривљени изашао из возила и хтео одмах да поведе дете тако што се савио да је узме. Међутим, она је тада почела да негодује, односно није хтела са њим да иде. Наводи да је дете специфично и да са њом треба полако, најпре да јој се нешто прича а тек онда иде. Описује да је након што је то видела покушала детету да објасни да треба да иде са оцем и да ће да јој купи киндер јаје али она није хтела да пође па је окривљени сео у ауто, спустио прозор, почео да је вређа и претио. Рекао јој је “ Запамтићеш ме,” опсовао јој мајку и рекао да је упропастила дете, те након тога отишао. Након тога са Наташом се вратила испред зграде и почела да је наговара да крене са оцем у чему је после неког времена и успела па је позвала окривљеног телефоном који се јавио и одмах почео да је вређа. У том разговору и претњама које је упутио запамтила је да је рекао да ће је упалити у дворишту цркве и да ће горети као свећа. Прекинула му је разговор и након тога стигле су две претеће СМС поруке. Када јој је упутио претње кад је дошао по дете није било никог у близини. Додаје да су овакве ситуације честе са окривљеним, да је од тога доживљавала стресове и док је била у другом стању са трећим дететом. Одлазила је у Хитну и молила да га не пријављују. Позвала га је кривичног дана када је убедила Наташу да пође са њим из разлога што се уплашила да ће је пријавити полицији јер ју је претходно неколико пута неосновано пријављивао. Од 07. јула није бранила окривљеном да виђа дете и није обавештавала Центар о томе. Окривљени дете виђао кад је могао, излазила му је у сусрет. Критичног дана дете је било спремно за виђање са оцем. Док је била у болници улазио јој је у стан због чега је Наташа доживела трауму и то у време када није био

термин за виђање. Није вређала окривљеног у телефонском разговору јер није стигла ништа да каже. Кривичном гоњењу се придружила и истакла имовинскоправни захтев.

Увидом у наредбу ПС Смедеревска Паланка од 07.07.2024.године 13981/24-1-3 се утврђује да је окривљеном у 21.10 часова критичног дана изречена хитна мера привремене забране учиниоцу да контактира жртву насиља и прилази јој.

Увидом у скрин шот поруке се утврђује да су стигле са броја телефона 063/82-13-953. садржина поруке "Горећеш за децу, горећеш!Могу да те плунем као ону последње говно кад те видим. Олошу. Изборила си се да траумираш јадну децу. "

Увидом у дневник догађаја од 15.05.2024.године се утврђује да је окривљени пријавио да му оштећена не дозвољава да виђа заједничко дете.

Увидом у дневник догађаја од 25.10.2023.године се утврђује да је оштећена пријавила окривљеног, да јој је упутио псовку и претњу.

Увидом у дневник догађаја од 09.04.2023.године се утврђује да је окривљени пријавио оштећену да је дошла у његов стан, вређала га, претила му тужбом.

Увидом у дневник догађаја од 02.09.2022.године се утврђује да је оштећена пријавила окривљеног да је вређао, говорио да је никаква мајка и да јој је увртао руку.

Увидом у извештај Центра за социјални рад В.Плана бр.560/7-378 од 04.04.2024.године утврђује се да је сачињен поводом захтева ради измене одлуке о начину одржавања личних односа окривљеног са малолетном Наташом. У овом извештају стоји да је дете доброг здравственог стања и да одлука Основног суда у Великој Плани П2.24/23 од 12.07.2023.године може бити измењена тако да окривљени виђа дете сваке 1. и 3. недеље у месецу од 10.00 часова пре подне до 17.00 по подне и државним и верским празницима, наизменично, на дан крсне славе, на рођендане у непарне дане.

Увидом у допуну извештаја Центра за социјални рад В.Плана од 30.08.2024.године где стоји да је судском одлуком у вези са захтевом за измену начина одржавања личних односа и виђања детета неопходно да мајка обезбеди треће лице које би малолетну Наташу предавало оцу у времену предвиђеном за контактирање а кад она то није у могућности да чини.

Увидом у листинг који је доставила оштећена поднеском од 22.01.2025.године се утврђује да је позивана и примала СМС поруке са броја телефона 063/82-13-953 на њен број 069/25-200-15.

Неспорно је током доказног поступка утврђено да су окривљени и оштећена били у ванбрачној заједници и да су за време њеног трајања добили дете малолетну Наташу над којом су вршење родитељског права и виђење о одржавање односа са њом од стране окривљеног решили пресудом Основног суда у Великој Плани П2.24/23 од 12.07.2023.године. Заједница је престала септембра 2022. и јасно је из дневника догађаја полиције да су периодично окривљени и оштећена имали неслагања која су доводила до обостраних пријава полицији. Наведене несугласице и размирице су настављене и у 2024. Центар за социјални рад у својем извештају и допуну говори о одређенима несугласицама и начину уређења виђења детета који би био функционалнији по оба родитеља, а штитио би интерес детета. Дана 07.07.2024.године окривљени је уз сагласност оштећене дошао испред зграде у којој борави оштећена са малолетном Наташом, ради преузимања детета око 11.00 часова. Оштећена наводи да му је због врућине дозволила да дете преузме раније него што је то предвођено одлуком. Окривљени не спори наведене околности и да је аутомобилом дошао по дете. Обоје не споре да малолетно дете није показало вољу да критичном приликом пође са оцем. Обзиром на наведено и на ранија дешавања према дневнику догађаја и извештајима Центра за социјални рад В.Плана неспорно је да се јављају проблеми у

комуникацији окривљеног и оштећене, поред осталог и у вези са начином на који окривљени у најбољем интересу детета може да га преузме ради виђања и провођења времена са њим. Оштећена у својој изјави описује да је окривљени након што је дете одбило да пође са њим сео у ауто, спустио прозор, почео да је вређа и упутио претњу “Запамтићеш ме,” опсовао јој мајку и рекао да је упропастила дете а затим се удаљио са лица места. Окривљени у својој одбрани негира да је упутио претње оштећеној ни физичке ни психичке, већ да је само након што није успео да наговори Наташу да крене са њим, сео у аутомобил и трудио се да не покаже негативну енергију пред дететом. Оваква одбрана окривљеног срачуната је на избегавање кривичне одговорности, није потврђена ни једним доказом а оштећена јасно описује дешавања до тренутка када се окривљени удаљио аутомобилом. Обзиром на та дешавања неспорно је да је окривљени након овога позивао оштећену са броја телефона 063/82-13-953 на њен број телефона 069/25-200-15 у периоду од удаљавања возилом до вечерњих часова када је од стране полиције обавештена да је пронађен, а по њеној пријави везано за претходне догађаје. Наведено се утврђује изјавном оштећене и листингом позива. Полазећи од утврђеног суд нијеј нашао нужним да се врши увид у службену белешку Едд.349706/24 од 07.07.2024. Након удаљавања оштећена наводи да је успела да одобровољи дете па га је позвала телефоном да му каже да је дете пристало да крене са њим а да јој је он рекао “Да ће је упалити у дворишту цркве и да ће горети као свећа “ а након тог завршеног разговора упутио СМС поруке садржине “Горећеш за децу. Горећеш!” Могу да те пљунем као оно последње говно кад те видим. Олошу. Изборила си се да траумираш јадну децу.”Увидом у скрин шот поруке се потврђује да је оштећена са броја телефона 063/82-13-953 добила поруке ове садржине. Окривљени не спори да је наведене поруке послао али истиче да то није било у намери да прети оштећеној, већ само због деце. Неспорно је да постоји неспоразум у комуникацији између окривљеног и оштећене, поготову око преузимања детета али наведено не може представљати оправдање окривљеном да се у разговору и путем порука на овај начин обраћа оштећеној. Наведене поруке и непосредна обраћања оштећеној у телефонским разговорима критичном приликом су представљале претњу напада на живот и тело. При томе окривљени је показао дрско понашање у покушају да оствари утицај на оштећену а оно је значило и безобзирност обзиром да је део дешавања био на улици и пред дететом. Наведеним радњама односно изговореним речим, послатим порукама и начином понашања у тим тренуцима како описује оштећена окривљени је угрозио спокојство и душевно стање оштећене као бивше ванбрачне супруге са којом има заједничко дете. Суд изјаву оштећене прихвата као искрену и без жеље да неосновано терети окривљеног а неспоран је осећај угрожености, поготово што неслагање траје већ одређено време. На озбиљност ситуације указује и изречена мера критичног дана привремене забране приласка и контактирања са оштећеном. Одбрана окривљеног да је настојао да се негативна енергија не пренесе на дете није могла бити прихваћена. Он на овај начин избегава одговорност за предузете радње и у ситуацијама када није било присутно дете и порукама упућеним оштећеној. Окривљени је управо предузетим радњама демонстрирао безобзирност и упорност и употребљеним речима како у разговору тако и у порукама угрозио спокојство и душевно стање оштећене. До те мере контакти са оштећеном тога дана нису могли да му буду оправдање за овакво поступање. Окривљени је био свестан забрањености оваквог понашања, његова урачунљивост у време извршења дела није доведена у питање. Предузео је радње вољно, био свестан истих и њих је хтео. Изговорене речи у разговору и садржина порука указују на озбиљност претњи напада на живот и тело, објективно поготову на истрајност коју је

показао критичном приликом. Суд налази да су изведени доакзи међусобно сагалсни и непротиврече и да се свима појединачно и у целини утврђује сви елементи кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ.

У одмеравању кривичне санкције цењене су као олакшавајуће околности код окривљеног да је запослен, отац једног детета, године старости, време протекло од учињеног кривичног дела, неосуђиваност и држање током поступка. Отежавајуће околности нису нађене. Окривљеном је изречена условна осуда уз коју му је утврђена казна затвора у трајању од 4-четири месеца и одређено да се неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Одмереном кривичном санкцијом се према мишљењу суда остварује сврха кажњавања како у погледу специјалне тако и у погледу генералне превенције јер је сразмерна тежини повреде заштићеног добра. Суд налази да претња опозивом условне осуде и ефективног извршења одмерене казне затвора нарочито утиче на окривљеног да у одређеним социјалним контактима који су сложени не врши кривична дела.

Оштећена је за остваривање имовинскоправног захтева упућена да покрене парнични поступак на основу чл. 258 ст.4 ЗКП-а, обзиром да подаци кривичног поступка не пружају поуздан основ ни за потпуно ни за делимично пресуђење.

На основу члана 264 ЗКП-а окривљени је обавезан да на име паушалних трошкова кривичног поступка уплати износ од 7.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани. Паушални трошкови су одмерени имајући у виду дужину и трајање поступка као и имовно стање окривљеног у складу са чланом 261 став 3 ЗКП.

Окривљени је обавезан да оштећеној на име трошкова кривичног поступка за ангажованог пуномоћника на одржаним рочиштима 15.10.2024. увећано за 50% за другу радњу пред ОЈТ Велика Плана и 18.000,00 динара за присуство претресу дана 15.04.2025. уплати укупан износ од 45.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 20.02.2025.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења је дозвољена жалба у року од 8 дана од дана пријема Вишем суду у Смедереву а преко овог суда

